

„Papír helyett működés”

**Élő adatvédelmi és kiberbiztonsági
rendszer építése, a megfelelés új
korszaka**

Dr. Amigya Andrea LL.M.



Papír helyett működés avagy

Élő adatvédelmi és kiberbiztonsági rendszer építése a megfelelés új korszaka

**Dokumentáció helyett
ellenállóképesség**

Miért nem a papír mennyisége a döntő, miért csúszik szét a dokumentáció és a gyakorlat, és hogyan lehet ezt mérésekkel, szimulációkkal és kontrollalapú működéssel helyrehozni?

A kérdés

Van papír - de működik-e?

A fordulat

**Policy helyett kontroll +
bizonyíték**

A cél

**Mérhető, tesztelt, ellenálló
szervezet**

1. Az alapállítás

A dokumentum a kontroll leírása. A megfelelés viszont a kontroll működése.

- Lehet 120 szabályzat, és mégis lehet működésképtelen incidenskezelés.
- Lehet kiváló tájékoztató, de gyenge érintetti jogkezelés.
- Lehet audit-ready mappa, de nincs működő döntési lánc stresszhelyzetben.

Mit nézzünk valójában?

- ✓ Működik-e a kontroll a valós folyamatban?
- ✓ Van-e felelőse és bizonyítéka?
- ✓ Mérhető-e a teljesítménye?
- ✓ Stresszhelyzetben is működik-e?
- ✓ Tanul-e a rendszer az eltérésekből?

2. Miért kap túl nagy figyelmet a papír?

A dokumentáció látványos és gyorsan elkészültnek tűnik.

A működés nehezebben bizonyítható: mérni, tesztelni, gyakorolni kell.

A szabályzat projektesíthető, a működtetés folyamatos vezetői feladat.

A szervezet a kézzelfogható outputot szereti: van policy, van lista, van auditcsomag.

A valódi okok

- pszichológiai kényelem
- auditlogika és beszállítói elvárások
- széttöredezett felelősség
- kevés kontroll-KPI
- alacsony hibabiztonságú kultúra

3. A legnagyobb vakfolt: a papír és a valóság közötti rés

Tipikus tünetek

- Az adatkezelési nyilvántartás nem fedi le a tényleges rendszereket.
- Van incidenskezelési eljárás, de nincs gyakorolt döntési rend.
- Van hozzáférés-kezelési policy, de nincs rendszeres felülvizsgálat.
- A tájékoztató és a valós adatáramlás eltér egymástól.
- A beszállítói szabály megvan, de a felülvizsgálat elmarad.

Következmény

A szervezet azt hiszi, hogy megfelel, mert a dokumentáció rendezett.

Valójában viszont a kontrollok működése, a döntési lánc, az evidenciák és a reagálási képesség nincsenek egyben.

A legdrágább hiba: amikor a papír megnyugtat, de a működés nem véd.

4. Mi lehet ennek az oka?

Szervezeti okok

- széttöredezett felelősség
- külön működő jog, IT, biztonság, HR, üzlet

Kulturális okok

- a megfelelés külső teher
- kevés tanulás hibákból és incidensekből

Vezetői okok

- státusz van, kontroll-KPI nincs
- nincs egységes kontrollgazda

Technológiai okok

- sok manuális lépés
- hiányzó naplózás és evidence-gyűjtés

A dokumentáció és a működés szétcsúszása nem egyetlen hiba, hanem szervezeti tervezési probléma.

5. Mit jelent az élő megfelelési rendszer?

Naprakész

nem évente egyszer néznek rá

Működésbe épített

nem külön compliance-sziget

Mérhető

vannak kontroll-KPI-ok és KRI-ok

Tesztelt

nemcsak leírt, hanem gyakorolt

Bizonyítható

van napló, döntési lánc és audit trail

Tanuló rendszer

incidensekből és eltérésekből fejlődik

**Élő megfelelés = operatív kontrollrendszer + visszamérés +
folyamatos korrekció**

6. A megoldás: papírközpontúból kontrollközpontú működés

- | | | |
|---|-----------------------------|---|
| 1 | Kontrolltérkép | kötelezettség - kontroll - felelős - evidencia - gyakoriság |
| 2 | Policy to process | minden szabályozás mögött legyen konkrét folyamat és szerepkör |
| 3 | Process to evidence | ne az legyen a kérdés, van-e szabályzat, hanem az, mi bizonyítja a működést |
| 4 | Vezetői dashboard | a board kockázati képet lásson, ne csak státuszt |
| 5 | Rendszeres tesztelés | tabletop, breach drill, helyreállítási és DSR-próba |
-

7. Mit kell mérni?

Adatvédelmi mérőszámok

- érintetti kérelmek válaszideje
- határidőn túli ügyek aránya
- ROPÁ / nyilvántartás frissítettsége
- DPIA-felülvizsgálatok aránya
- incidens felismerési és eskalációs idő

Kiberbiztonsági mérőszámok

- MTTD / MTTR
- patch compliance
- MFA-lefedettség
- kritikus sebezhetőségek javítási ideje
- backup visszaállítási sikerarány

Integrált megfelelési mutatók

- policy-process-evidence lefedettség
- tesztelt kontrollok aránya
- kontrollhibák javítási ideje
- ismétlődő audit findingok száma



A jó mérőszám nem a papír meglétét, hanem a kontroll viselkedését mutatja.

8. Miért fontosak a szimulációk?

A szimuláció a megfelelés valóságtartalom-vizsgálata.

Adatvédelmi incidens ki veszi észre, ki minősít, mennyi idő alatt jutunk döntésig

Érintetti joggyakorlás próba ki tudjuk-e gyűjteni az adatokat a valós rendszerekből

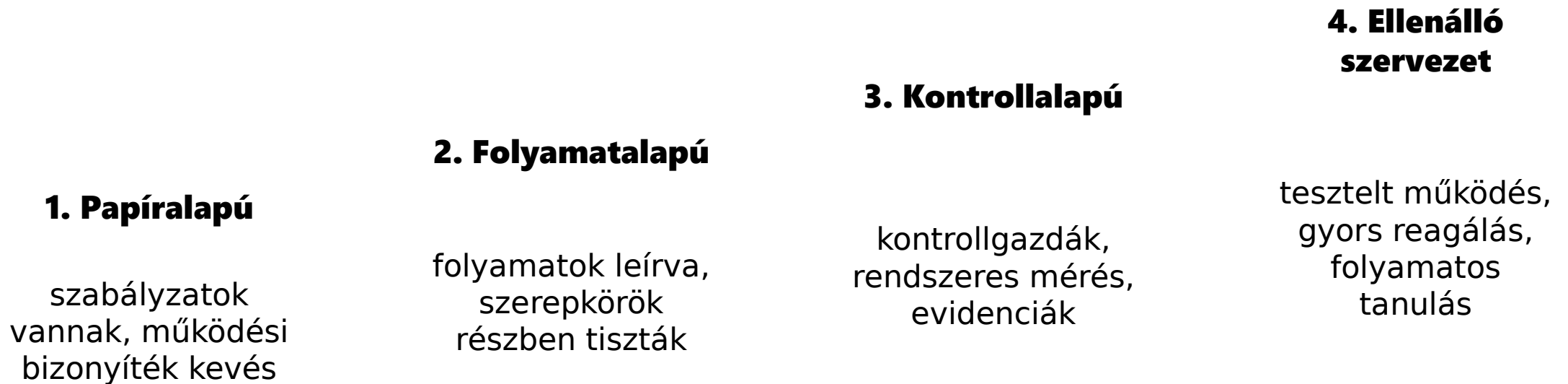
Ransomware tabletop döntési lánc, backup, kommunikáció, hatósági értesítés

Beszállítói incidens vendor- és processzorlánc, szerződéses eskaláció, működő kontroll

Belső jogosultsági visszaélés észlelhetőség, naplózás, HR-jog-IT koordináció

A szimuláció nem kellemetlen gyakorlat; ez a megfelelés valósági tesztje.

9. A megfelelés 4 szintje



**A cél nem a több szabályzat, hanem a
magasabb érettségi szint.**

10. Egy 90 napos átállási logika

0-30 nap

- kulcskontrollok feltérképezése
- kontrollgazdák kijelölése
- legnagyobb papír-valóság rések azonosítása

31-60 nap

- mérőszámok és evidence-logika kialakítása
- első tabletop és DSR-próba
- vezetői dashboard prototípus

61-90 nap

- szimulációk futtatása
- korrekciós ciklusok lezárása
- éves kontrollteszt-program indítása

A megfelelés új korszaka

**A papír nem véd meg.
A működő rendszer igen.**

- A jövő megfelelése nem az, ki mit írt le, hanem az, mi működik bizonyíthatóan.
- Az adatvédelem és a kiberbiztonság közös tere ma már az ellenállóképesség. A jó szervezet ismeri a folyamatait, méri a kontrolljait, gyakorolja a reakcióit és tanul a hibáiból.



A kontroll csak akkor kontroll, ha működik, mérhető és bizonyítható.

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

+36-30-9332-972

arb@arbconsulting.hu

